

## Opgave 4 Zelfstandigen niet solidair?

### 16 maximumscore 2

Een voorbeeld van een juiste uitleg is:

- Het aantal zzp'ers is tussen 2008 en 2017 met 30,2% / van indexcijfer 100 naar 130,2 gestegen, terwijl de totale werkzame beroepsbevolking (inclusief de zzp'ers) met 2,1% / van indexcijfer 100 naar 102,1 is gestegen 1
- De groei van het aantal zzp'ers is dus naar verhouding groter dan de groei van de werkzame beroepsbevolking, waaruit blijkt dat het aandeel zzp'ers in de werkzame beroepsbevolking is gestegen 1

of

Een voorbeeld van een juiste uitleg via een berekening is:

- Het aandeel zzp'ers in de werkzame beroepsbevolking van 2008 is 9% (zie krantenartikel). De werkzame beroepsbevolking in 2008 =  $\frac{810.000}{0,09} = 9.000.000$  personen. Het aandeel zzp'ers in de werkzame beroepsbevolking van 2017 =  $\frac{810.000 \times 1,302}{9.000.000 \times 1,021} \times 100\% = 11,5\%$  1
- en  $11,5\% > 9\%$  dus het aandeel zzp'ers is gegroeid ten opzichte van 2008 1

### 17 maximumscore 1

Voorbeelden van een juiste uitleg zijn:

- In laagconjunctuur loopt de werkloosheid op. Een werknemer die ontslagen wordt heeft alsnog kans op werk als zelfstandige.
- In laagconjunctuur loopt de werkloosheid op. Een werknemer die ontslagen is/wordt, zal als zelfstandige mogelijk meer kunnen verdienen dan het bedrag van de (werkloosheids)uitkering.

### 18 maximumscore 2

Een voorbeeld van een juiste uitleg is:

- Zzp'ers kunnen hun tarief flexibel aanpassen / verhogen als de vraag naar hun diensten verandert / groeit, 1
- terwijl voor werknemers (in de bouwsector) sprake is van loonstarheid doordat ze een vast salaris hebben / (cao-)contractafspraken hebben die op korte termijn niet aangepast kunnen worden 1

### 19 maximumscore 2

- bij (1) lager 1
- bij (2) lager 1

Vraag	Antwoord	Scores
<b>20</b>	<p><b>maximumscore 2</b></p> <p>Een voorbeeld van een juist antwoord is:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zacharia betaalt wel inkomensheffing en draagt daarmee bij aan de AOW (Zijn bijdrage is weliswaar minder dan die van Willem, maar de bewering van Willem dat Zacharia niet betaalt, klopt dus niet.)</li> <li>• Zacharia heeft geen aanvullend (bedrijfs)pensioen / heeft een lager aanvullend (bedrijfs)pensioen dan Willem (boven op de AOW die wel voor beiden gelijk is. De bewering van Willem dat ze hetzelfde pensioen ontvangen klopt daarmee niet.)</li> </ul>	<p>1</p> <p>1</p>
<b>21</b>	<p><b>maximumscore 3</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De fiscale aftrekmogelijkheden voor Zacharia bedragen:  <math>7.280 + 2.123 + 0,14 \times (33.333 - 7.280 - 2.123) = \text{€ } 12.753,20</math></li> <li>• Het tarief van 40,85% is van toepassing voor zowel Willem als Zacharia (want het belastbaar jaarinkomen van Zacharia = <math>\text{€ } 33.333 - \text{€ } 12.753,20 = \text{€ } 20.579,80</math> en dat is tussen <math>\text{€ } 20.143</math> en <math>\text{€ } 68.507</math>; het belastbaar inkomen van Willem is hoger dan dat van Zacharia en valt ook tussen de grenswaarden van de tweede schijf)</li> <li>• Hierdoor heeft Zacharia een fiscaal voordeel ten opzichte van Willem van: <math>40,85\% \times 12.753,20 = \text{€ } 5.209,68</math></li> </ul>	<p>1</p> <p>1</p> <p>1</p>