

Tekst 2 Ook als AI onze teksten schrijft, moeten we zelf blijven leren denken

- 1p 12 “Het is een ingrijpende ontwikkeling” (regels 29-30)
Welk argument voor deze uitspraak staat in alinea 2?
Geef geen voorbeelden.

- 3p 13 “De analogie klopt namelijk niet.” (regels 85-86)
In alinea 5 tot en met 7 staan deze analogie en de kritiek daarop centraal.
Leg uit om welke analogie het gaat, wat volgens alinea 6 de inhoudelijke overeenkomst tussen beide delen van de analogie zou zijn en wat er volgens de auteur van tekst 2 niet klopt aan deze analogie.
Neem de nummers uit onderstaande tabel over en zet je antwoord daarachter.

Het gaat om de analogie tussen ...	(1) en (2)
De inhoudelijke overeenkomst tussen beide delen van de analogie zou volgens alinea 6 zijn dat ...	(3)
De analogie klopt niet, want ...	(4)

- 1p 14 “Het leren ‘prompten’ is geen vervanging daarvoor.” (regels 107-108)
Waarom is leren prompten volgens tekst 2 geen goede vervanging voor leren schrijven?
Geef antwoord in een of meer volledige zinnen.

- 1p 15 Een kritische lezer zou kunnen beweren dat in alinea 10 nadelen worden overdreven.
Leg uit waarom hier sprake zou zijn van het overdrijven van nadelen.
Geef antwoord in een of meer volledige zinnen en gebruik voor je antwoord niet meer dan 25 woorden.

- 1p 16 “Wat in elk geval centraal moet blijven staan, is het zélf leren denken en dus formuleren in taal.” (regels 134-136)
Citeer uit zowel alinea 8 als alinea 10 een argument waarom juist het zelf leren denken en formuleren in taal centraal moet staan.
Noteer de alinea-nummers en schrijf per alinea je antwoord daarachter.

- 2p 17 Welke zin geeft de hoofdgedachte van tekst 2 het best weer?
- A De introductie van ChatGPT bewijst dat in het schrijfonderwijs onnodige routinetaken uit handen kunnen worden genomen en er een nieuwe vorm moet worden gevonden voor het leren hanteren van het woord.
 - B Ervaringen met schrijvende AI maken duidelijk dat kunstmatig auteurschap moeilijk te bewijzen valt, maar dat het leren hanteren van het woord wel belangrijk is voor het voortbestaan van onze democratie.
 - C Nu AI teksten voor ons kan schrijven, moeten we ons eens te meer realiseren dat leren denken en formuleren in taal een van de moeilijkste, maar belangrijkste onderdelen van ons onderwijs is.
 - D Tekstgenererende AI schrijft teksten van een vergelijkbaar niveau als die van een doorsnee bachelorstudent en daardoor zal het schrijfonderwijs in de toekomst ingrijpend veranderen.

tekstfragment 2

(1) Hulpmiddelen als ChatGPT gaan niet meer weg en zullen dus hun weg vinden in het onderwijs. Voor sommige opleidingen waarbij schrijven geen kernvaardigheid is, lijkt het logisch dat dergelijke hulpmiddelen een belangrijke rol krijgen, denkt Frank Benneker, informatiemanager Onderwijs aan de Universiteit van Amsterdam. Dat is niet voor alle opleidingen het geval. Maar ook daar waar het maken van een goed betoog belangrijk is, kan generatieve AI helpen dat slimmer te organiseren. Schrijven is daarbij een vaardigheid die niet weggaat, is zijn overtuiging. Hij maakt de vergelijking met het moment dat schaakcomputer Deep Blue won van wereldschaakkampioen Garri Kasparov. “Toen dachten ook velen dat het einde van schaken nabij was. Maar eigenlijk is schaken nog nooit zo populair geweest. Mensen zijn op een andere manier gaan schaken, soms op een veel dieper niveau. Eigenlijk is dit misschien wel een soort uitdaging die we nu ook met talen hebben.”

(2) Er zal in het onderwijs ook veel meer aandacht moeten komen voor mediawijsheid, omdat de algemene beschikbaarheid van generatieve AI het verspreiden van desinformatie en deepfake-beelden makkelijker maakt. Studenten en leerlingen moeten in staat zijn bronnen te controleren op feitelijke onjuistheden en betrouwbaarheid. Erdinç Saçan, docent en onderzoeker bij Fontys ICT: “Je moet altijd kritisch blijven denken. Je kunt dit soort dingen eigenlijk alleen goed inzetten als je ter zake kundig bent. Jij moet de fouten eruit halen.”

naar: Thijs Doorenbosch

in: www.agconnect.nl, 14 april 2023

De auteur van tekst 2 en Frank Benneker, genoemd in alinea 1 van tekstfragment 2, geven allebei hun mening over het gebruik van AI bij het schrijfonderwijs.

- 2p 18 Geef aan of de auteur van tekst 2 en Frank Benneker het uiteindelijk **wel** of **niet** met elkaar eens zijn over het gebruik van AI bij het schrijfonderwijs en leg uit waarom.
Neem de nummers uit onderstaande zin over en zet je antwoord daarachter.

De auteur van tekst 2 en Frank Benneker zijn het uiteindelijk (1) (kies uit: *wel/niet*) met elkaar eens over het gebruik van AI bij het schrijfonderwijs, want ... (2)

In tekstfragment 2 wordt een vaardigheid genoemd die noodzakelijk is bij het werken met ChatGPT. Volgens tekst 2 leer je deze vaardigheid juist door te (leren) schrijven.

- 1p 19 Welke vaardigheid is dat?

Overkoepelende vragen bij tekst 1 (Denken we wel genoeg?) en tekst 2 (Ook als AI onze teksten schrijft ...)

Volgens tekst 1 (alinea 6 tot en met 8) en tekst 2 (alinea 7 tot en met 9) wordt denken onmogelijk gemaakt door het gebruik van technologie.

- 2p 20 Geef per tekst aan hoe technologie het denken onmogelijk maakt. Noteer het nummer van de tekst en zet je antwoord daarachter. Geef antwoord in volledige zinnen.

In tekst 1 en tekst 2 komt het functioneren van onze democratie aan bod.

- 4p 21 Geef per tekst aan wat er nodig is voor een goed functionerende democratie en op welke manier aan deze voorwaarde kan worden voldaan.
Neem de nummers over uit onderstaande tabel en zet je antwoorden daarachter.

	tekst 1	tekst 2
Voorwaarde voor een goed functionerende democratie:	(1a)	(2a)
Manier om aan deze voorwaarde te voldoen:	(1b)	(2b)