

Tekst 2 Nee, meneer de politicus, mijn statistieken zijn niet links

- In alinea 1 en 2 van tekst 2 wordt een verandering bij politici beschreven.
- 1p 18 Waarover waren politici het volgens tekst 2 tot voor kort eens?
Ze waren het eens over het belang van
- A feiten die het eigen gelijk ondersteunen.
 - B gemeenschappelijke overtuigingen.
 - C wederzijds respect voor elkaar.
 - D wetenschappelijk bewezen feiten.

“Slim gekozen etiketten ondermijnen de geloofwaardigheid van deskundigen. Dan heet een arbeidsmarktdeskundige ineens een ‘linkse econoom’, wordt een integratiedeskundige weggezet als ‘rechtse socioloog’ of zitten klimaatwetenschappers in een ‘ivoren toren’.”
(regels 32-39)

- 1p 19 Van welke overtreding van een discussieregel is er sprake in bovenstaand citaat?
van
- A een cirkelredenering
 - B het bespelen van het publiek
 - C het ontduiken van bewijslast
 - D het vertekenen van een standpunt

In tekst 2 komen activiteiten aan de orde die kenmerkend zouden zijn voor politici: debatteren over zaken die geen deel uitmaken van de objectieve werkelijkheid, een eigen beeld van de werkelijkheid bouwen en wetenschappers als onbetrouwbaar wegzetten.

- 2p 20 Welke twee gevolgen heeft dit aan politici toegeschreven gedrag volgens alinea 3 van tekst 2? Geef geen voorbeelden.
Geef antwoord in een of meer volledige zinnen.

In alinea 5 tot en met 7 van tekst 2 worden er adviezen gegeven aan wetenschappers om de toegeworpen handschoen op te nemen.

- 3p 21 Noem uit elk van deze alinea's een advies. Geef geen voorbeelden.
Geef antwoord in een of meer volledige zinnen en gebruik voor je antwoord in totaal niet meer dan 60 woorden.

“Maar de onderkenning van de beperkingen van de wetenschappelijke methode mag ons er niet van weerhouden vast te stellen dat die methode de beste wijze is om tot een bepaald soort kennis te komen.”

(regels 142-148)

- 1p 22 Wat houdt deze zin in?
Deze zin houdt in dat politici wetenschappelijke bevindingen moeten beschouwen als
- A een alternatief voor maatschappelijk debat.
 - B een onmisbare aanvulling bij de evaluatie van bestaand beleid.
 - C een subjectieve, maar waardevolle aanvulling op hun eigen mening .
 - D uitgangspunt bij het voeren van het politieke debat.
- 1p 23 Hoe kan tekst 2 het best omschreven worden?
De tekst kan het best worden omschreven als
- A een beschouwing over de betekenis en de beperkingen van de wetenschap.
 - B een betoog om aan te tonen dat de wetenschap leidend moet zijn in politieke beslissingen.
 - C een pleidooi om de wetenschap weer de plek te geven die haar toebehoort.
 - D een uiteenzetting over de betekenis van wetenschap in de westerse maatschappij.

Tekst 3 Kunnen we normaler doen over eten?

- 2p 24 Welke drie aspecten van de voedselindustrie veroorzaken volgens tekst 3 wantrouwen onder de Nederlandse bevolking?
Gebruik voor je antwoord niet meer dan 30 woorden.
- 2p 25 “Er is nog een argument tegen al die hulp” (regels 88-89)
Vat samen welke twee argumenten de tekst geeft tegen de bedoelde hulp.
Geef antwoord in een of meer volledige zinnen en gebruik voor je antwoord niet meer dan 30 woorden.
- 1p 26 In alinea 8 van tekst 3 is er sprake van dat boeren een andere behandeling krijgen dan een fabrikant van chipmachines.
Welke conclusie kan naar aanleiding van deze andere behandeling worden getrokken, gelet op de strekking van de tekst?
Boeren zijn ondernemers die
- A gedrag vertonen dat op dat van consumenten lijkt.
 - B meer klagen dan andere ondernemers.
 - C niet opgewassen zijn tegen hun bestaan.
 - D ten onrechte een uitzonderingspositie bekleden.